



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-09-56538

בפני כבוד השופט סארי ג'יוסי

בעניין הקטינות:

1. ג.

2. א.

המבקשת

ש.ו.

ע"י ב"כ עוה"ד י' נקר

נגד

המשיב

א.ב.

ע"י ב"כ עוה"ד י' קניר ואח'

החלטה

1
2 בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בחדרה (כב' השופט טל פפרני) מיום
3 19/9/19 אשר ניתנה לאחר דיון שקיים בפניו במעמד הצדדים במסגרת בקשות שונות שהגישו,
4 האחת של האם - המבקשת לנקיטת סנקציות כנגד המשיב - האב, בגין הפרת הסדרי שהות;
5 בקשת המשיב האב למתן הוראות להעברת המפגשים בין הבת ג. לאם למרכז קשר ולחילופין מתן
6 הוראות לעניין אופן התנהלותה של האם בעת הבאת ג. לבית הספר; ובקשת האפוטרופה לדין
7 להעברת המפגשים של האם עם הבנות למרכז קשר.

8
9 במסגרת אותה החלטה ולאחר שבית משפט קמא שקל את טענות הצדדים, הורה, תוך שהוא
10 מציין שהדבר נעשה "לא בלי היסוס", על מתן הוראות לאם בקשר למועד הבאת הקטינה ג. לבית
11 הספר וחיובה בעזיבתו תוך זמן מסוים, לשלוח הודעות כתובות לאב המעדכנות אותו בדבר הבאת
12 הקטינה, הוראות למקרה והאם אינה מסוגלת לוודא הגעת הקטינה ג. לבית הספר, איסור על
13 האם להלביש את ג. בתלבושת בית הספר הקודם, או העברת מסר לבנות כי מדובר בעניין זמני
14 ולבסוף הפקדת סך של 10,000 ₪ כבטוחה לקיום ההוראות שנתן.

15
16 הלכה למעשה, בית משפט קמא דחה את בקשת האב והאפוטרופה להעברת המפגשים בין ג. לאם
17 למרכז קשר.

18
19 במסגרת בקשתה מלינה המבקשת בעיקר על כי בית משפט קמא לא דן בבקשות שהניחה לפניו,
20 אף שבהחלטתו ציין עובדת קיומה של בקשה מטעם האם לנקיטת סנקציות כנגד האב בגין הפרת
21 הסדרי שהות.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-09-56538

בהקשר זה טוענת האם, כי בית משפט קמא נמנע מלהתייחס לבקשתה האמורה, לא דן בה, לא עסק בעובדות העולות מתוכה ולא הכריע בהן. בכך נפגעה זכות הטיעון של האם וזכות הגישה שלה לערכאות, כאשר התעלמות נטענת זו מפרה את עיקרון השוויון ומהווה פגיעה בכללי הצדק הטבעי. עוד טוענת האם כי לצד זאת הוסיף בית משפט קמא והרחיקה מבית הספר אליו היא מביאה את הבת ג., זאת ללא כל הצדקה תוך הגבלת חופש התנועה שלה בצורה בלתי מידתית וצורמת במיוחד.

עוד טוענת האם, כי החלטת בית משפט קמא פוגעת בפרטיותה, מתעלמת מניכור והסתה שמבצע המשיב, המקבל גיבוי מלא מבית משפט קמא להתנהגות לא הולמת; כי ההחלטה ניתנה בניגוד לגישת גורמי מקצוע חינוכיים; וכי היא מורה על הפקדת עירבון מנופח ומוגזם ללא התחשבות ביכולות כלכליות של האם.

החלטת בית משפט קמא ניתנה בגדרי תיק שעניינו זכויות משמורת על שלושה קטינים, ילדיהם של הצדדים, וזה מתנהל לפניו מזה זמן רב ובמסגרתו ניתנו עשרות החלטות, בין היתר לאחר קיום דיונים רבים במעמד שני הצדדים והזמנת עשרות חוות דעת של גורמי המקצוע לרבות עדכונים בעניין הקטינים. לא רק זאת, אותה החלטה ניתנה לאחר שבית משפט קמא הורה על העברת המשמורת הזמנית של שתי בנותיהם הקטינות של הצדדים לידי האב, לרבות העתקת לימודיהם מבית ספר בצפון לבית ספר באזור המרכז סמוך לבית אביהן, ולאחר שלא היה מנוס ממסירת משמורתן הזמנית למשיב על רקע הסתה כבדה מצד המבקשת – האם, כלפי המשיב אשר גרמה לניכור חריף ופגיעה בבנם של הצדדים. אי לכך ועל מנת למנוע תהליך דומה אצל הקטינות, הן כאמור הועברו למשמורת אביהן בהתאם להחלטת בית משפט קמא מיום 15/5/19.

לאחר עיון בבקשה ובנספחיה, וכן בהחלטת בית משפט קמא, אני מוצא כי היא אינה מצריכה תשובה ומורה על דחייתה בהתאם לסמכותי לפי תקנה 406(א) לתקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד-1984 (להלן: **תקנות סד"א**).

לא מצאתי כי שגה בית משפט קמא בהפעלת שיקול דעתו, שעה שנתן ההוראות השונות: מועד הבאת הקטינה לבית הספר וחיובה בעזיבתו תוך זמן מסוים; שליחת הודעות כתובות לאב; הוראות במקרה והאם אינה מסוגלת לוודא הגעת הקטינה לבית הספר; איסור על האם להלביש את ג. בתלבושת בית הספר הקודם; והפקדת סך של 10,000 ₪ כבטוחה לקיום אותן הוראות.

הוראות אלה ניתנו לאחר שבית משפט קמא שקל ובחן היטב את טענות הצדדים, והן התחייבו לאור אותו מעבר של הקטינות למשמורתן הזמנית של אביהן ומעבר לבית ספר אחר בסביבת



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 56538-09-19

מגוריו, ולאור התנהלות האם-המבקשת לפני מעבר זה ולאחריו (ראו החלטת בית משפט קמא מיום 15/5/19).

בית משפט קמא לא שגה בהפעלת שיקול הדעת הרחב המסור לו בהקשר של מתן הוראות וקביעת הסדרים זמניים או מותאמים להסדר הזמני החדש, ולאחר שהוא ליווה את הסכסוך מתחילתו, ותולדותיו על היבטיו השונים מוכרים לו היטב, כך גם הקשיים המתעוררים בעניינם של הצדדים והקטינים והצרכים של הקטינים כאשר ברקע עומדת לחובתה של האם אותה התנהלות מן העבר, מהלך ניהול ההתדיינות לפני בית משפט קמא מזה כשנתיים, אשר מחייבת מתן הוראות מתאימות. אוסיף כי בכל הנוגע לאותה הפקדה כספית, אין מקום להתערב באותו שיקול דעת רחב של בית משפט קמא שמצא כי הדבר נדרש לשם הבטחת קיום הוראותיו, זאת גם הפעם משום אותה התנסות שהייתה לבית משפט קמא עם המבקשת אשר לא שעתה להתראות הרבות שניתנו לה בעבר.

על מנת לסבר את הדעת, אעיר כי בית משפט קמא ציין בגדרי החלטתו את התרשמותו לפיה המבקשת אינה משלימה עם קביעת המשמורת הזמנית בידי המשיב אף שהחלטה זו אושרה בידי שתי ערכאות ערעור (פסק דינו של בית משפט זה ברמ"ש 45319-05-19 מיום 13/8/19 ופסק דינו של בית המשפט העליון בבע"מ 5451/19 מיום 22/8/19), והיא אינה מקיימת אותה, וממשיכה ופועלת על מנת להביא לשינוי ההחלטה תוך עשיית שימוש קשה, פוגעני וציני, בבנותיה הרכות בשנים. עוד ציין בית משפט קמא כי תלויותיה של האם חמורות במיוחד שעה שכבר התריע בעבר מפני התנהגות פוגענית וקשה זו במספר הזדמנויות ובמיוחד באותה החלטה מיום 15/5/19.

בית משפט קמא לא חסך דברי ביקורת על האם, אולם לפני משורת הדין ומתוך תקווה כי לאחר תקופת החגים וחשבון הנפש שעמם, יחולו שינויים לטובה במצב הילדים, הוא הסתפק באותן הוראות, תוך שציין כי בכך הוא מעניק לאם הזדמנות נוספת, טרם נקיטת צעדים נוספים ודרסטיים יותר, וכי במידה והאם לא תקיים הוראות אלה לא יהא מנוס מנקיטת צעדים נוספים על מנת להבטיח את שלומן של הקטינות (ראו האמור בסעיפים 11-14 להחלטה).

באשר לטענות המבקשת לפיהן בית משפט קמא לא דן ולא פסק בבקשותיה ונמנע מלהתייחס אליהן, לפני המבקשת פתוחה הדרך לפנות לבית משפט קמא ולבקש התייחסות המפורשת לאותן בקשות שהרי הכרעה בהן על פי המבקשת לא ניתנה, ועיון בהחלטת בית משפט קמא מעלה כי מלבד ציון עובדת קיומה של בקשה מצד האם לנקיטת סנקציות כנגד האב בגין הפרה נטענת של הסדרי השהות, לא ציין בית משפט קמא האם הוא מקבל או דוחה את בקשתה זו.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 19-09-56538

1 מובהר כי לאחר קבלת התייחסותו של בית משפט קמא לאותה בקשה, תקום למבקשת הזכות
2 לבקש רשות לערער על ההחלטה שתינתן.

3
4
5 אשר על כן ובהתאם לסמכותי לפי תקנה 406(א) לתקנות סד"א, משלא מצאתי כי הבקשה
6 מצריכה תשובה, הנני מורה על דחייתה ללא צו להוצאות.

7
8 המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.

9
10 מותר לפרסום ללא שמות הצדדים וללא פרטים מזהים.

11
12
13 ניתנה היום, ב' חשוון תש"פ, 31 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.

14
15
16



סארי גיוני, שופט